

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.03, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 27 сентября 2022 г., № 3

О присуждении Кошлакову Дмитрию Михайловичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания принята к защите 15 июня 2022 г., протокол заседания № 2/2, диссертационным советом 24.1.143.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институтом философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/НК от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Кошлаков Дмитрий Михайлович, 8 мая 1985 года рождения, в 2006 году окончил бакалавриат ГОУ ВПО «Брянский государственный технический университет» по направлению подготовки «Технология, оборудование и автоматизация машиностроительных производств», а в 2008 году – магистратуру ГОУ ВПО «Брянский государственный технический университет» по направлению подготовки «Технология, оборудование и автоматизация машиностроительных производств». В период с 01 мая 2018 г. по 30 апреля 2021 г. был прикреплен в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук и сдачи кандидатских экзаменов по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания в Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук.

Работает старшим преподавателем кафедры «Гуманитарные и социальные дисциплины» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный технический университет».

Диссертация подготовлена в секторе социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Научный руководитель** – доктор философских наук **Антоновский Александр Юрьевич**, ведущий научный сотрудник сектора социальной эпистемологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

**Официальные оппоненты:**

**Дорожкин Александр Михайлович**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии физического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»;

**Черняк Алексей Зиновьевич**, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

**Ведущая организация** – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра философии института социально-гуманитарного образования. Отзыв ведущей организации подписан заведующим кафедрой философии Института социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» доктором философских наук профессором

Грифцовой Ириной Николаевной.

Соискателем по теме диссертации опубликовано 28 научных работ общим объемом 53,62 а.л. (с учетом долевого участия – 33,61 а.л.), в том числе 3 монографии и 11 статей, вышедших в периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК, и/или базы Web of Science и/или Scopus.

Основное содержание диссертации отражено в следующих наиболее значимых публикациях соискателя:

### ***Монографии***

1. Кошляков Д.М. Становление единства научной рациональности / Под общ. ред. А.Ф. Степанищева. Брянск: БГТУ, 2017. 204 с. (11,85 а.л.)

В монографии исследуется проблема отсутствия единства научной рациональности, осмысливается значение методологических дуализмов в развитии научного знания. Научное знание рассматривается в качестве своеобразного «творчества концептов».

2. Кошляков Д.М. Исследование сознания и научного знания: когнитивно-синергетический и концептный подходы. Брянск: БГТУ, 2017. 183 с. (в соавт. с А.Ф. Степанищевым и Г.В. Паршиковой). (11,85 / 3,95 а.л.)

В монографии обсуждаются проблемы исследования сознания и оснований научного знания. Для рассмотрения научного знания среди прочих применяется методологический потенциал теории концепта.

3. Кошляков Д.М. Научная рациональность: Пределы перепутья. Брянск: БГТУ, 2011. 239 с. (в соавт. с А.Ф. Степанищевым). (18 а.л. / 9 а.л.)

В монографии анализируются проблемы функционирования научного знания и научной рациональности, а также осмысливаются возникающие в условиях постнеклассического знания тенденции к становлению единства научной рациональности. Исследуются различные языки концептуализации реальности, принятые и распространенные в научном знании.

***Публикации в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК  
при Министерстве науки и высшего образования РФ***

4. Кошлаков Д.М. Интерактивный космос братьев Гумбольдтов (сообщение о научной конференции) // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 209-213. (Web of Science). (0,45 а.л.)

В статье представлено аналитическое исследование тематики некоторых докладов, сделанных в рамках проходившей с 5 по 7 декабря 2019 г. в Москве международной научной конференции Humboldt-Kolleg «Интерактивный космос “Россия – Европа”. Александр и Вильгельм фон Гумбольдты для современной России». Акцентировано внимание на познавательных и коммуникативистских аспектах научных исследований А. фон Гумбольдта, а также некоторых значимых проблемах развития науки и образования.

5. Кошлаков Д.М. Космос Александра фон Гумбольдта: Образ? Понятие? Концепт! // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2021. Т. 4. № 1. С. 69–86. (1 а.л.)

В статье ключевой для научного дискурса Александра фон Гумбольдта термин «Kosmos» осмысливается в связи с идеей концепта. Обосновывается тезис, согласно которому А. Гумбольдт в своем сочинении «Космос. Опыт физического мироописания» сочетает научное и эстетическое восприятие окружающей человека действительности. Выдвигается предположение, согласно которому в дискурсе А. Гумбольдта термин «Kosmos» кодирует собой особый эпистемический объект, сочетающий свойства как понятия, так и образа и по своей сути являющийся концептом.

6. Кошлаков Д.М. Концепт и философия науки // Эпистемология и философия науки. 2020. Т. 57. № 2. С. 124–141. (Scopus, Web of Science) (в соавт. с А.И. Швырковым). (0,5 а.л. / 0,25 а.л.)

В статье предпринята попытка продемонстрировать актуальность понятия концепта для философии науки. Отмечается, что в связи с тем, что в разных науках и философских системах понятие концепта понимается по-разному, говорить о возможности дать некое генерализованное его определение не приходится. В качестве концепта предлагается понимать некое семантическое образование, обозначающее непознанное (и, возможно, принципиально



непознаваемое) и тем самым обеспечивающее возможность работы с этим непознанным (непознаваемым).

7. Кошлаков Д.М. Концепт и проблема перевода // *НОМОТНЕТІКА: Философия. Социология. Право.* 2020. Т. 45. № 1. С. 59–68. (в соавт. с А.И. Швырковым). (0,45 а.л. / 0,22 а.л.)

В статье исследуется проблема перевода философских терминов, заимствованных из иностранных языков. В качестве примера рассматривается термин «концепт». Анализируются различные значения, в которых соответствующий термин употребляется в философии и науке. Предпринимается попытка показать, что в отечественной литературе термин «концепт» часто может приобретать несколько иной смысл, нежели он имеет в литературе европейской.

8. Кошлаков Д.М. Понятие, концепт, контекст // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке.* 2020. Т. 9. № 1А. С. 53–59. DOI: 10.34670/AR.2020.47.1.032. (в соавт. с А.И. Швырковым и Н.А. Ноздриной). (0,42 а.л. / 0,14 а.л.)

В статье выдвигается предположение, согласно которому в качестве действительного определения любого понятия следует рассматривать всю систему понятий в целом. Отмечается, что смысл понятия полностью определяется его контекстом. В качестве альтернативы понятиям рассматриваются концепты.

9. Koshlakov D.M. Sound and Socium // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences.* 2017. Vol. XXVI. P. 473–480. DOI: <http://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.07.02.61>. (Web of Science) (в соавт. с А.Ф. Степанищевым). (0,62 а.л. / 0,31 а.л.)

В статье в контексте проблематики социальной экологии и социальной безопасности предпринимается попытка рассмотреть понятие звука в качестве некоего многоаспектного политематического понятия. Для решения этой задачи понятие звука помещается в следующие семантические контексты: звук и территориальная структура; звук и труд; звук и власть; звук и транспорт.

10. Кошлаков Д.М. Наука как творчество концептов: Вводные положения // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 2 (19). С. 205–214. (0,9 а.л.)

В статье научное знание интерпретируется в качестве «творчества концептов». Методологической базой для этого выступают идеи Ж.Делёза и Ф.Гваттари, сформулированные в работе «Что такое философия?». Помимо этого, в качестве значимой методологической основы используются посвященные проблемам философии и методологии науки работы таких отечественных философов, как Е.В. Биричева, Н.С. Гусева, И.Т. Касавин, С.С. Неретина, В.М. Розин, Н.С. Розов.

11. Koshlakov D. Post-non-classical Ecology as a Direction in Modern Scientific-philosophical Research // SHS Web of Conferences. 2016. Vol. 28. P. 1–5. (Web of Science) (в соавт. с А.Ф. Степанищевым). (0,7 а.л. / 0,35 а.л.)

В контексте концепции постнеклассического знания, а также с опорой на концепцию аутопоэзиса и понимание философии как «творчества концептов» рассматривается проблематика постнеклассической экологии как некоторого направления интеллектуальных изысканий и как значимой перспективы развития современного научно-философского знания.

12. Кошлаков Д.М. Номотетизм и идиографизм как парадигмальные установки в контексте методологических особенностей социологии // Социология. 2012. № 1. С. 12–19. (в соавт. с А.Ф. Степанищевым). (0,5 а.л. / 0,25 а.л.)

В контексте современных методологических проблем социологии рассматривается вопрос о соотношении парадигмальных установок номотетизма и идиографизма. Указывается, что одним из направлений разрешения противоречия между ними является трансдисциплинарный и транспарадигмальный синтез. В качестве возможного примера подобного синтеза, осуществленного уже в неклассической социальной науке и философии, рассматривается концепция идеальных типов.

13. Кошлаков Д.М. Направления интеграции научной и философской рациональности в условиях постнеклассического знания // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2011. № 4. С. 241–243. (0,26 а.л.)

В статье рассмотрены направления процесса интеграции научного и философского дискурсов в условиях постнеклассического знания. Изложены основные проблемы данного процесса, которые находят своё разрешение в развитии общенаучного знания, новых модификаций экологии, представлений о социально-гуманитарных техниках и технологиях.

14. Кошлаков Д.М. Проблема бытия науки в исследованиях рациональности // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. 2011. Т. 17. № 2. С. 52–55. (0,34 а.л.)

В статье осуществляется анализ цепи «наука – техника и технология – экология», характеризующей взаимосвязь различных уровней бытия науки. Указывается, что подобный анализ должен способствовать повышению связности различных подходов философии техносферы, развитию методологии управления техносферой и решению ряда проблем, касающихся исследования рациональности.

На диссертацию поступили следующие отзывы:

**1. Отзыв официального оппонента профессора кафедры философии физического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» доктора философских наук профессора Дорожкина Александра Михайловича.**

В положительном отзыве указано, что автором диссертации предпринята актуальная, оригинальная и заслуживающая внимания попытка поиска методологических инструментов, позволяющих исследовать становящееся знание и в этой связи обращаться к анализу контекста открытия знания (в противовес анализу контекста его обоснования).

Отзыв содержит следующие замечания:

1) Проявляя некоторую осторожность и опираясь на теорию «семейных сходств» Л.Витгенштейна, автор диссертации воздержался от формулирования собственного определения понятия концепта, в результате чего используемое в тексте понятие концепта оказалось достаточно громоздким и в силу этого трудно применимым в практике конкретного научно-философского исследования, а также затрудняющим понимание сути диссертации.

2) Объем диссертации (262 страницы) существенно превосходит рекомендуемые объемы для кандидатской диссертации. Многие аспекты, затронутые в работе, изложены чрезмерно подробно, графическое представление материала представляется избыточным. Отмечаются повторы и ненужное изложение некоторых положений и идей.

3) В связи с тем, что объектом исследования является язык науки, встает вопрос об обращении к творчеству И.В. Гёте как представителю науки. Кроме того, возникает вопрос: если автор диссертации согласен с замечаниями Г.Гельмгольца о том, что хроматика И.В. Гёте может иметь значение за пределами физики, то как рассуждения И.В. Гёте и использование им при этом концептов относится к языку науки?

4) Ряд идей и положений диссертации нуждается в дополнительной аргументации и уточнении. В частности, требует уточнения позиция автора о соединении в творчестве А.Гумбольдта идиографического и номотетического описания реальности. Кроме того, автору более подробно и точно следовало изложить свои мысли о связи феномена концепта с познавательной концепцией Т.Куна, а также о роли образного мышления в научном познании.

5) В тексте диссертации встречаются стилистически некорректные формулировки. Местами наблюдается несколько сумбурное изложение материала.

Вместе с тем, как отмечает официальный оппонент, перечисленные недочеты носят частный характер, не влияют на общую положительную оценку проделанной автором работы и могут быть объяснены сложностью,

обширностью и многогранностью рассматриваемой автором тематики.

А.М. Дорожкин приходит к выводу, что диссертация Д.М. Кошлакова вносит существенный вклад в эпистемологию и философию науки, а также в традицию исследования концепта, сложившуюся в отечественной философии.

Кандидатская диссертация Д.М. Кошлакова «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» является самостоятельной, завершенной и логически выверенной научно-квалификационной работой, которая обладает существенной новизной и отвечает всем требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Д.М. Кошлаков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

**2. Отзыв официального оппонента доцента кафедры социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» кандидата философских наук доцента Черняка Алексея Зиновьевича.**

В положительном отзыве отмечается значимость и актуальность диссертации, эвристичность, оригинальность и продуктивность представленных автором теоретико-методологического подхода и результатов диссертационного исследования.

В отзыве отмечаются следующие замечания:

1) Некритичность, которая выражается в наличии положений, которые в силу своей спорности или несамоочевидности нуждаются в дополнительной аргументации, а также в использовании ряда нуждающихся в уточнении философских понятий (в частности, понятий репрезентации, знания, коммуникации, реальности, объективности), что затрудняет оценку правдоподобности и основательности выдвигаемых автором положений.

2) Наличие некоторых небрежно сформулированных утверждений.

3) Присутствие в тексте диссертации противоречивых или похожих на них положений и позиций.

4) Наличие высказываний, нуждающихся в уточнениях.

5) Наличие неточностей (например, в рассуждениях о «пустых» именах и о метафизике).

Черняк А.З. делает вывод, что выявленные недостатки и недочеты не оказывают критического влияния на общую положительную оценку исследования. Диссертация Д.М. Кошлакова «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» является оригинальной, завершенной, логически выверенной, самостоятельно и последовательно выполненной научно-квалификационной работой, которая демонстрирует высокий уровень актуальности и научной новизны, отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Кошлаков Дмитрий Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

**3. Отзыв ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет».**

Ведущая организация отмечает актуальность и значимость диссертационного исследования, указывает, что она подготовлена на высоком теоретико-методологическом уровне и расширяет рамки исследований, осуществляемых в эпистемологии и философии науки.

В отзыве указаны следующие замечания:

1) В связи с нерешенностью вопроса о том, почему одни концепты так и остаются в допонятийном статусе, а другие, напротив, трансформируются в понятия, в прояснении нуждается вопрос о степени нацеленности концепта на формирование понятий.

2) В дальнейшей разработке нуждается вопрос о взаимодействии различных объектов, составляющих язык науки, необходимо дополнительное исследование их лексико-семантических полей.

3) При описании методологии исследования автор ограничился перечислением отдельных методологических практик, в результате чего методология исследования нуждается в уточнении и детализации.

4) Автору в основной части диссертации не удалось охватить вниманием все уровни языка науки, обозначенные им во введении, в результате чего часть заявленной темы осталась не раскрыта.

Ведущая организация указывает, что отмеченные замечания носят характер рекомендаций и не снижают общей высокой оценки проделанной работы. Диссертация характеризуется в качестве значимого и завершенного научного исследования. Диссертационная работа «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» является самостоятельной научной квалификационной работой, которая полностью удовлетворяет требованиям пунктов 9–11 и 13–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), в ней содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития научных исследований в области эпистемологии и философии науки. Автор диссертационного исследования Кошлаков Дмитрий Михайлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 Онтология и теория познания.

На автореферат поступил отзыв:

1. Кандидата философских наук, советника при ректорате Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная художественно-промышленная академия имени С.Г. Строганова» **Лисиной Елены Александровны**.

В положительном отзыве отмечается актуальность и продуманность исследования, систематичность и многоплановость проведенного анализа,



перспективность применяемого автором исследовательского подхода.

В качестве замечаний в отзыве названы:

1) Некоторая эклектичность проведенного исследования, вызванная его междисциплинарным характером и масштабностью замысла.

2) Детальному исследованию были подвергнуты не все из выявленных автором уровней языка науки.

Лисина Е.А. делает вывод, что диссертация «Уровни языка науки как проблема эпистемологии» отвечает всем требованиям ВАК России к кандидатским диссертациям, а автор диссертации Кошлаков Дмитрий Михайлович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их достижениями в сфере эпистемологии и философии науки, наличием публикаций в соответствующей области исследований, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность работы:

**Дорожкин Александр Михайлович** – специалист в области эпистемологии и философии науки;

**Черняк Алексей Зиновьевич** – специалист в области эпистемологии, философии языка и философии сознания.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что на кафедре философии института социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» ведутся исследования по проблемам эпистемологии и философии науки, в том числе по проблематике теории концепта.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработан подход, в рамках которого для решения задач философии науки применяется феномен концепта;



- предложена методология исследования концептов языка науки;
- доказана возможность плодотворного использования теории концепта в анализе языка научного знания, особенно на этапе становления составляющих его теоретических положений;
- введена в оборот модель уровней языка науки.

**Теоретическая значимость исследования обосновывается тем, что:**

- проанализированы различные подходы к пониманию сущности феномена концепта применительно к задачам эпистемологии и философии науки;
- обоснована возможность рассмотрения понятия концепта как кластерного понятия и применения его для анализа языка научного знания, особенно на этапе становления составляющих научное знание теоретических положений, позволяя тем самым фиксировать исследовательское внимание на контексте открытия (в противоположность контексту обоснования);
- использовано понятие концепта для анализа языка науки, в частности для исследования семантики таких терминов, как «Космос» в теории А. Гумбольдта и «цвет» в теории И.В. Гёте;
- рассмотрен язык науки в качестве средства познания и коммуникации, одним из носителей смысла в котором является концепт;
- предложен подход к исследованию концептов языка науки, основанный на использовании кластерного понятия концепта.

**Значение полученных соискателем результатов для практики** заключается в том, что в диссертации:

- определены перспективы дальнейшего развития методики анализа уровней языка науки, в том числе тех уровней, которые связаны с визуализацией знаний, информации, данных;
- проработаны материалы, которые могут быть использованы при подготовке лекционных курсов и учебно-методической литературы по дисциплинам «Философия», «Философия языка», «История и философия науки», «Концепции современного естествознания», «Естественнонаучная картина мира».

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила, что:

- результаты диссертации согласовываются с различными вариантами теорий, описывающих феномены понятия и концепта, а также опубликованными в научной печати идеями, касающимися проблем коммуникации и познания;

- разработанный автором подход к исследованию языка науки построен на основе проверяемых данных, широко представленных в открытой печати;

- ключевые идеи диссертации базируются на обобщении опыта, накопленного в исследованиях языка научного знания;

- изложение материала осуществлено с учетом требований к строгости изложения, принятых в аналитической философии.

**Личный вклад соискателя** состоит в:

- разработке подхода к анализу уровней языка науки;

- анализе методологического потенциала теории концепта;

- адаптации теории концепта к анализу языка научного знания;

- исследовании концептного характера ключевых семантических образований, задействованных в научном дискурсе А.Гумбольдта и И.В. Гёте;

- создании предпосылок для дальнейшего исследования уровней языка науки, их функционирования и взаимодействия.

В ходе процедуры защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы и высказаны следующие критические замечания:

1) о том, что диссертант понимает под языком науки, и о том, какая научная область была предметом его исследования;

2) об уточнении проблем, для решения которых в рассмотрение введены уровни языка науки;

3) об уточнении и дополнительной аргументации авторского понимания концепта и выбранного подхода к исследованию.

Соискатель Д.М. Кошлаков в ответном слове ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию, обосновал выбор источников, свой теоретический подход и исследовательскую мотивацию:

1) уточнил, что язык науки понимается как средство познания и коммуникации, которое в своей практике используют ученые; пояснил, что концептный уровень языка науки необходимо рассматривать не только как промежуточный уровень между образным и понятийным уровнями, а, возможно, он присутствует уже и на уровне ситуаций и пронизывает весь язык науки. Отметил, что наука рассматривается в целом, а эмпирическим материалом для диссертации в значительной мере выступили исследования А.Гумбольдта и И.В. Гёте;

2) пояснил, что обращение к уровням языка науки явилось способом обоснования введения в язык науки концепта, то есть средством перехода от понятия к концепту;

3) указал, что при использовании понятия концепта происходит обращение к целой сети понятий концепта, а в качестве эвристического в диссертации избран подход, в котором не происходит отождествления понятия и концепта.

На заседании 27 сентября 2022 года диссертационный совет принял решение за философско-методологический анализ проблемы концепта, разработку актуального в контексте философии науки подхода к исследованию концептов языка науки, за исследование научного дискурса А.Гумбольдта и И.В. Гёте, за формулирование различных подходов к пониманию феномена концепта и положений о кластерном характере понятия концепта, совокупность которых следует квалифицировать как научное достижение, а также за развитие идей о структуре языка науки, имеющих важное теоретическое и практическое значение, за разработку новых методологических и теоретических подходов, применение которых способно внести значительный вклад в философское осмысление языка науки, присудить Д.М. Кошлакову ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовал:

«за» – 13, «против» – 5, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор философских наук,  
академик РАН

В. А. Лекторский

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук

М. А. Пилюгина

27 сентября 2022 г.

